

P.O.R. PUGLIA FESR - FSE 2014 – 2020 – ASSE IV – AZIONE 4.4

AVVISO PUBBLICO DI SELEZIONE DI INTERVENTI PER LA REALIZZAZIONE DI VELOSTAZIONI ALL'INTERNO O IN PROSSIMITÀ DI STAZIONI FERROVIARIE

VERBALE N. 11

Il giorno 19 giugno 2018, alle ore 15,30, presso la sede della Regione Puglia sita a Bari (BA) alla via Gentile n. 52, si è riunita per la undicesima volta la Commissione tecnica esaminatrice – nominata con Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 7 del 22/03/2018 – per l'istruttoria delle proposte progettuali pervenute a seguito dell' "Avviso pubblico di selezione di interventi per la realizzazione di velostazioni all'interno o in prossimità di stazioni ferroviarie", approvato del Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 33 del 30/10/2017.

Sono regolarmente presenti i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

- Ing. Irene di Tria, dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di presidente;
- Arch. Luca Michele Basile, funzionario tecnico incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di componente con funzioni di segretario verbalizzante;
- Arch. Fernanda Mastroianni, funzionario amministrativo incardinato presso la Sezione Infrastrutture per la Mobilità, in qualità di componente.

In riferimento alla documentazione finora ricevuta, la Commissione ha proceduto a completare la verifica di ammissibilità formale e sostanziale dei seguenti plichi:

1. comune di Alberobello;
2. comune di Trinitapoli.

Nello specifico si riporta quanto segue:

1. comune di Alberobello: la proposta ha superato la verifica di ammissibilità formale.

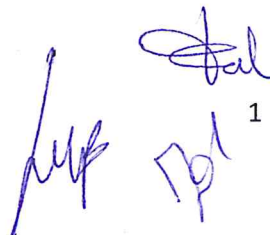
Nel corso della verifica di ammissibilità sostanziale si è rilevato che nella scheda A1 allegata all'istanza di candidatura, il comune di Alberobello ha dichiarato che lo strumento di pianificazione della mobilità di riferimento è il **Piano della mobilità ciclistica – Biciplan metropolitano** adottato con Decreto del Sindaco Metropolitano n. 197 del 24/07/2017.

L'art. 2, comma 4 dell'avviso pubblico individua gli strumenti di pianificazione a livello locale riconosciuti ai fini dell'avviso stesso, in coerenza con quanto definito dall'Agenzia per la Coesione Territoriale attraverso le Linee Guida "Trasporti e Mobilità – Interventi materiale rotabile" – Accordo di Partenariato 2014-2020, approvate in data 12/05/2017.

Lo strumento indicato dal comune di Alberobello disciplina il territorio metropolitano e pertanto non può essere preso in considerazione ai fini dell'ammissibilità sostanziale in quanto non contemplato dal suindicato art. 2, comma 4 dell'avviso pubblico.

Considerato inoltre che:

- l'art. 2, comma 3 dell'avviso pubblico prescrive che l'intervento proposto deve "...essere incluso all'interno di uno strumento di pianificazione della mobilità delle aree urbane vigente..." e che gli strumenti riconosciuti validi ai fini dell'avviso pubblico sono quelli individuati al comma 4 del medesimo articolo, che disciplinano il territorio a livello locale;
 - il successivo art. 10 prevede, ai fini dell'ammissibilità sostanziale, "... la coerenza della proposta candidata con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionale, con particolare riferimento alla L.R. 16/2008 e agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane (specifico Azione 4.4)",
- ne consegue che la Commissione, data l'impossibilità di verificare la coerenza dell'intervento proposto con lo strumento di pianificazione della mobilità indicato, stabilisce di non ammettere alla successiva fase di valutazione tecnica la proposta presentata.



2. **comune di Trinitapoli:** la proposta ha superato la verifica di ammissibilità formale.

Nel corso della verifica di ammissibilità sostanziale si è rilevato che con nota prot. n. AOO_184/04/06/2018/0001021 del 04/06/2018, la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL ha richiesto al comune di Trinitapoli di:

- a) *"... precisare lo strumento di pianificazione della mobilità a scala urbana posto a corredo dell'istanza, considerato che nell'allegato A1 si fa riferimento al P.R.G., nell'Allegato 2 si fa riferimento al Piano di Sviluppo della Mobilità Ciclistica dell'Unione dei comuni del Tavoliere meridionale e nel CD ROM allegato vi è copia del PUMAV;*
- b) *definire l'esatto inquadramento della proposta progettuale all'interno dello strumento di pianificazione indicato al punto precedente;*
- c) *indicare se lo strumento della mobilità urbana posto a corredo dell'istanza di partecipazione, come precisato nel suindicato allegato A1, è stato adottato nei termini previsti dal bando (15/02/2018) specificando gli estremi dell'atto".*

Con nota di risposta del 14/06/2018, assunta al protocollo della Regione in data 15/06/2018 al n. AOO_184/19/06/2018/0001197, il comune di Trinitapoli precisa che il proprio strumento di pianificazione della mobilità di riferimento è il **Piano di Sviluppo della Mobilità Ciclistica dell'Unione dei comuni del Tavoliere meridionale**, ed allega contestualmente la relativa Delibera di Giunta dell'Unione dei comuni del Tavoliere Meridionale n. 37 del 27/11/2008, di approvazione dello strumento.

L'art. 2, comma 4 dell'avviso pubblico individua gli strumenti di pianificazione a livello locale riconosciuti ai fini dell'avviso stesso, in coerenza con quanto definito dall'Agenzia per la Coesione Territoriale attraverso le Linee Guida *"Trasporti e Mobilità – Interventi materiale rotabile"* – Accordo di Partenariato 2014-2020, approvate in data 12/05/2017.

Lo strumento indicato disciplina il territorio dell'Unione dei comuni costituita dallo stesso comune di Trinitapoli unitamente ai comuni di Margherita di Savoia e San Ferdinando di Puglia, e pertanto non può essere preso in considerazione ai fini dell'ammissibilità sostanziale in quanto non contemplato dal suindicato art. 2, comma 4 dell'avviso pubblico.

Pertanto, visto che:

- l'art. 2, comma 3 dell'avviso pubblico prescrive che l'intervento proposto deve *"...essere incluso all'interno di uno strumento di pianificazione della mobilità delle aree urbane vigente..."* e che gli strumenti riconosciuti validi ai fini dell'avviso pubblico sono quelli individuati al comma 4 del medesimo articolo, che disciplinano il territorio a livello locale;
- il successivo art. 10 dell'avviso prevede, ai fini dell'ammissibilità sostanziale, *"... la coerenza della proposta candidata con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionale, con particolare riferimento alla L.R. 16/2008 e agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane (specifico Azione 4.4)"*,

ne consegue che la Commissione, data l'impossibilità di verificare la coerenza dell'intervento proposto con lo strumento di pianificazione della mobilità indicato, stabilisce di non ammettere alla successiva fase di valutazione tecnica la proposta presentata.

La Commissione, all'esito della verifiche effettuate, stabilisce quanto segue:

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. comune di Alberobello: | NON AMMESSO ALLA FASE DI VALUTAZIONE TECNICA |
| 2. comune di Trinitapoli: | NON AMMESSO ALLA FASE DI VALUTAZIONE TECNICA |

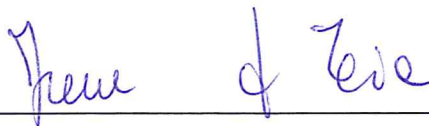
Le schede concernenti la verifica di ammissibilità formale e sostanziale sono parte integrante del presente verbale.

Si dà atto che tutte le decisioni prese dalla Commissione sono state assunte all'unanimità.

La Commissione conclude i propri lavori alle ore 16,45 e stabilisce di riunirsi nuovamente per il prosieguo dei lavori, previa formale convocazione.

La Presidente della Commissione

Ing. Irene di Tria

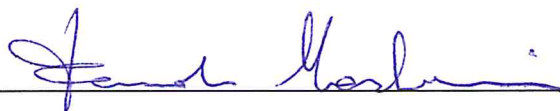


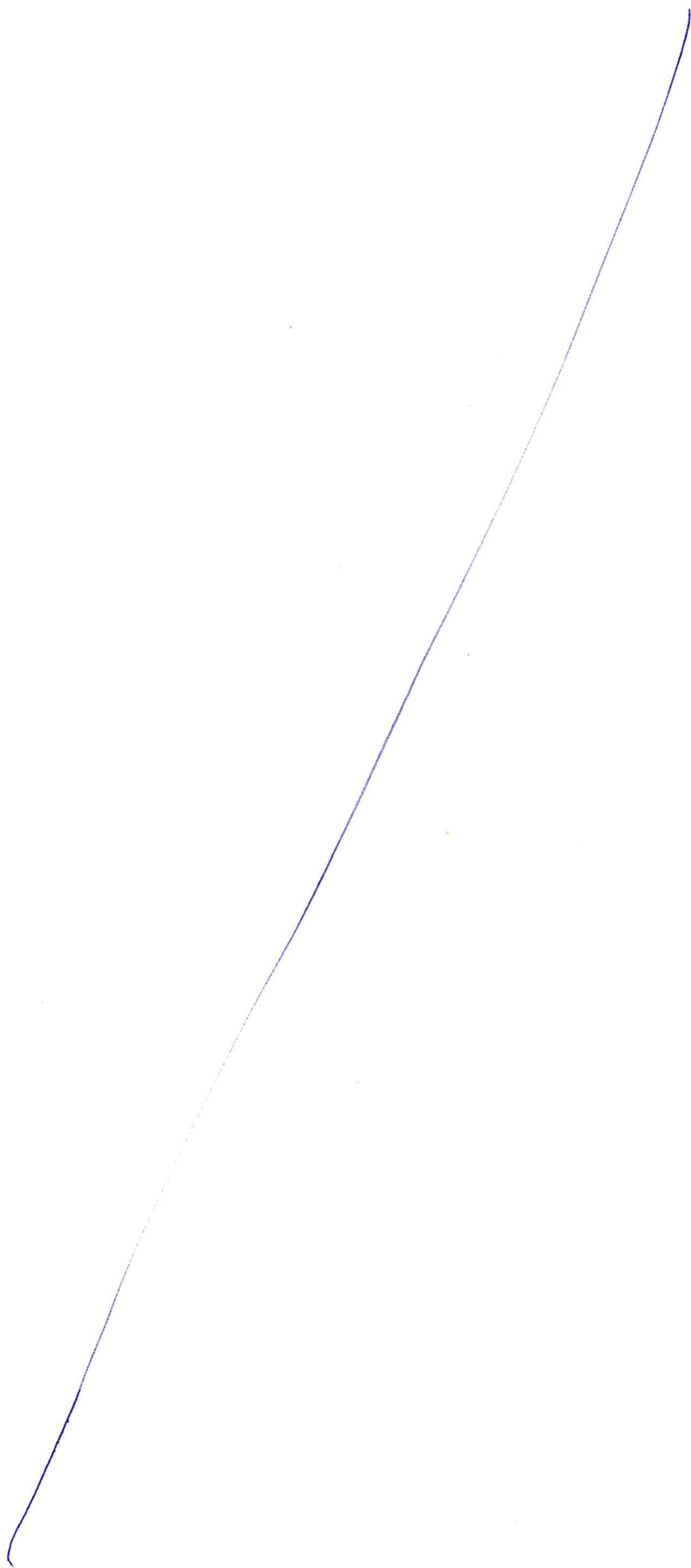
I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Arch. Fernanda Mastroianni





Comune	ALBEROBELLO
Protocollo entrata Regione	AOO_184/15/03/2018/0000597 ed integrazione n. AOO_184/15/03/2018/0000598

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITA' FORMALE DELLA DOMANDA

Plico chiuso;	<u>SI</u>	<u>NO</u>
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Art. 7 - Modalità e termini di presentazione delle domande		
Domanda presentata nei termini;	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Posta raccomandata;	<u>SI</u>	<u>NO</u>
A mano;	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Sul plico è riportata la seguente dicitura "Avviso pubblico di selezione di interventi per la realizzazione di velostazioni all'interno o in prossimità di stazioni ferroviarie" a valere sul P.O.R. PUGLIA 2014-2020 - Asse IV - Azione 4.4.;	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Art. 5 - Soggetti ammessi a presentare le domande		
Sono Amministrazioni comunali della Regione Puglia nel cui territorio è localizzata una stazione?	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale?	<u>SI</u>	<u>NO</u>
I Comuni sono proprietari dell'area/locale all'interno della quale verrà realizzato l'intervento?	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Art. 6 - Il soggetto proponente ha presentato la documentazione richiesta come previsto all'art. 6 " Documentazione da presentare" dell'avviso?		
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Scheda tecnica di intervento (secondo il modello di cui all'Allegato A1 dell'avviso), in cui sono riportate tutte le principali informazioni relative alla proposta progettuale, quali in particolare la localizzazione, lo strumento di pianificazione a cui fa riferimento, il livello di progettazione, l'importo complessivo relativo al quadro economico di progetto ed il cronoprogramma dell'attività, nonché una breve descrizione dell'intervento;	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (secondo il modello di cui all'Allegato A2 dell'avviso) ai criteri specifici di ammissibilità sostanziale relativi all'Azione 4.4 del P.O.R. Puglia 2014-2020 approvati dal Comitato di Sorveglianza e previsti dal presente Avviso;	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Scheda di gestione economico-finanziaria preliminare (secondo il modello di cui all'Allegato A3 dell'avviso), da cui si evinca un'analisi preliminare delle modalità di gestione della velostazione, finalizzata ad individuare le dinamiche economico-finanziarie applicabili alla gestione;	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Progetto di fattibilità tecnica economica redatto da tecnico abilitato ai sensi del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Progetto definitivo redatto da tecnico abilitato ai sensi del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.;	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Progetto esecutivo redatto da tecnico abilitato ai sensi del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.;	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84;	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Tavola di inquadramento territoriale che rappresenti l'integrazione della proposta progettuale con eventuali percorsi ciclabili locali/provinciali/regionali e con le stazioni/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL;	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto;	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Un CD ROM contenente, in formato pdf, la documentazione completa di cui all'art. 6 al netto di quanto richiesto al comma 2 lett. f) del medesimo articolo;	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Un CD ROM contenente, in formato pdf, copia dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento di adozione/approvazione di cui all'art.6 comma 2 lett f) o, in assenza, copia delle relative linee guida approvate con a corredo atto di approvazione;	<u>SI</u>	<u>NO</u>
(eventuale) Provvedimento di impegno a copertura della quota di cofinanziamento prevista;	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Sono nella piena disponibilità per effetto di un contratto di comodato di uso gratuito avente durata minima di sei anni (1+5) e massima di 30 anni?	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Sono nella piena disponibilità per effetto di un contratto di un atto di concessione gratuito avente durata minima di sei anni (1+5) e massima di 30 anni?	<u>SI</u>	<u>NO</u>

Ad
sup
Del

Sono nella piena disponibilità per effetto di un atto di concessione/locazione conforme alla normativa vigente in materia di uso di beni immobili appartenenti al demanio/patrimonio pubblico?	<u>si</u>	<u>no</u>
Documentazione comprovante l'attivazione delle procedure previste per il rilascio dell'atto di concessione gratuito o per la stipula del contratto di comodato d'uso gratuito (a titolo esemplificativo, apposita istanza formulata nei confronti dell'Ente concessionario).	<u>si</u>	<u>no</u>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui all'art. 11 dell'avviso?	<u>si</u>	<u>no</u>

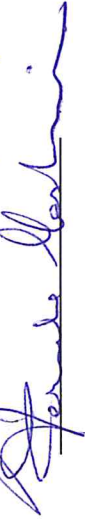
NOTE

La Presidente della Commissione
Ing. Irene di Tria

I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile

Arch. Fernanda Mastroianni





Comune	ALBEROBELLO
Protocollo entrata Regione	AOO_184/15/03/2018/0000597 ed integrazione n. AOO_184/15/03/2018/0000598
CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITA' SOSTANZIALE DELLA DOMANDA	

Art. 10 - Criteri di ammissibilità sostanziale			
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del POR Puglia 2014/2020	<u>si</u>	<u>100</u>	
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici	<u>si</u>	<u>100</u>	
Rispetto del principio orizzontale di parità di genere e non discriminazione e dell'accessibilità	<u>si</u>	<u>100</u>	
Rispetto del principio orizzontale di sviluppo ambientale e sostenibile	<u>si</u>	<u>100</u>	
Coerenza con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.R. 16/2008 ed agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane	<u>si</u>	<u>100</u>	
Coerenza con gli strumenti di programmazione in materia di Trasporti, con particolare riferimento al Piano Regionale dei Trasporti, al suo Piano attuativo quinquennale, al Piano Triennale dei Servizi, nonché agli strumenti di programmazione territoriale e in particolare allo Scenario strategico del Piano Paesistico Territoriale Regionale (PPTR) e al progetto territoriale "il sistema infrastrutturale per la mobilità dolce"	<u>si</u>	<u>100</u>	
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui all'art. 11 dell'avviso?	<u>no</u>	<u>100</u>	

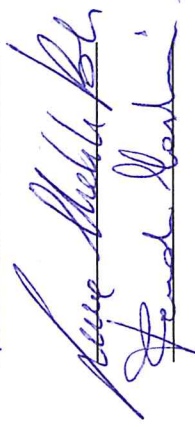
NOTE

Per la motivazione della non ammissibilità fare riferimento al Verbale n. 11.

La Presidente della Commissione
Ing. Irene di Tria

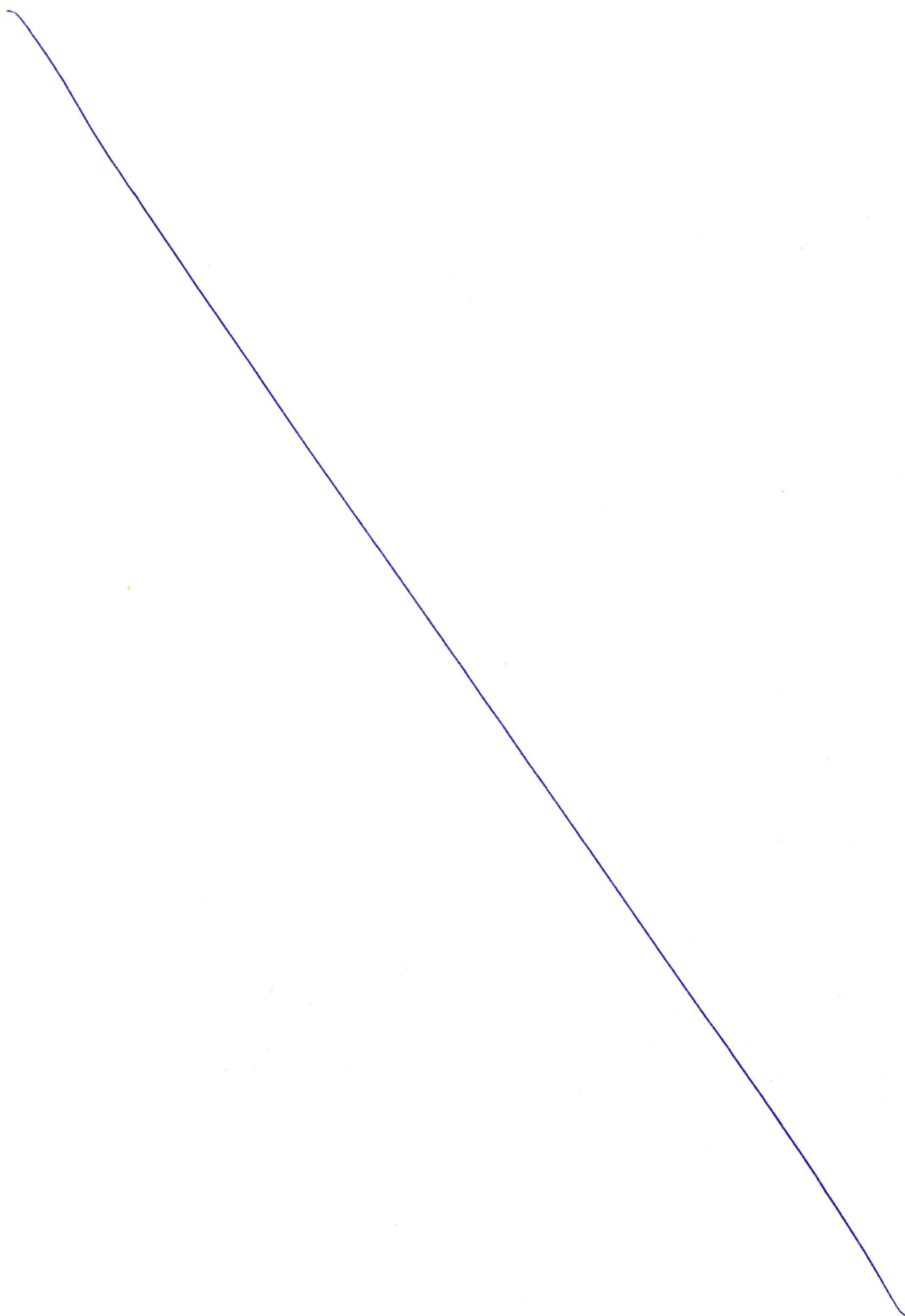


I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile



Arch. Fernanda Mastroianni





Comune	TRINITAPOLI
Protocollo entrata Regione	AOO_184/15/03/2018/0000595

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITA' FORMALE DELLA DOMANDA

Plico chiuso;	<u>si</u>	100
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	<u>si</u>	100
Art. 7 - Modalità e termini di presentazione delle domande		
Domanda presentata nei termini;	<u>si</u>	100
Posta raccomandata;	<u>si</u>	100
A mano;	<u>no</u>	100
Sul plico è riportata la seguente dicitura "Avviso pubblico di selezione di interventi per la realizzazione di velostazioni all'interno o in prossimità di stazioni ferroviarie" a valere sul P.O.R. PUGLIA 2014-2020 - Asse IV - Azione 4.4.;	<u>si</u>	100
Art. 5 - Soggetti ammessi a presentare le domande		
Sono Amministrazioni comunali della Regione Puglia nel cui territorio è localizzata una stazione?	<u>si</u>	100
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale?	<u>si</u>	100
I Comuni sono proprietari dell'area/locale all'interno della quale verrà realizzato l'intervento?	<u>si</u>	100
Art. 6 - Il soggetto proponente ha presentato la documentazione richiesta come previsto all'art. 6 " Documentazione da presentare" dell'avviso?		
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso	<u>si</u>	100
Scheda tecnica di intervento (secondo il modello di cui all'Allegato A1 dell'avviso), in cui sono riportate tutte le principali informazioni relative alla proposta progettuale, quali in particolare la localizzazione, lo strumento di pianificazione a cui fa riferimento, il livello di progettazione, l'importo complessivo relativo al quadro economico di progetto ed il cronoprogramma dell'attività, nonché una breve descrizione dell'intervento;	<u>si</u>	100
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (secondo il modello di cui all'Allegato A2 dell'avviso) ai criteri specifici di ammissibilità sostanziale relativi all'Azione 4.4 del P.O.R. Puglia 2014-2020 approvati dal Comitato di Sorveglianza e previsti dal presente Avviso;	<u>si</u>	100
Scheda di gestione economico-finanziaria preliminare (secondo il modello di cui all'Allegato A3 dell'avviso), da cui si evinca un'analisi preliminare delle modalità di gestione della velostazione, finalizzata ad individuare le dinamiche economico-finanziarie applicabili alla gestione;	<u>si</u>	100
Progetto di fattibilità tecnica economica redatto da tecnico abilitato ai sensi del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.	<u>si</u>	100
Progetto definitivo redatto da tecnico abilitato ai sensi del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.;	<u>no</u>	100
Progetto esecutivo redatto da tecnico abilitato ai sensi del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.;	<u>si</u>	100
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84;	<u>si</u>	100
Tavola di inquadramento territoriale che rappresenti l'integrazione della proposta progettuale con eventuali percorsi ciclabili locali/provinciali/regionali e con le stazioni/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL;	<u>si</u>	100
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto;	<u>si</u>	100
Un CD ROM contenente, in formato pdf, la documentazione completa di cui all'art. 6 al netto di quanto richiesto al comma 2 lett. f) del medesimo articolo;	<u>si</u>	100
Un CD ROM contenente, in formato pdf, copia dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento di adozione/approvazione di cui all'art.6 comma 2 lett f) o, in assenza, copia delle relative linee guida approvate con a corredo atto di approvazione;	<u>si</u>	100
(eventuale) Provvedimento di impegno a copertura della quota di cofinanziamento prevista;	<u>si</u>	100
Sono nella piena disponibilità per effetto di un contratto di comodato di uso gratuito avente durata minima di sei anni (1+5) e massima di 30 anni?	<u>si</u>	100
Sono nella piena disponibilità per effetto di un contratto di un atto di concessione gratuito avente durata minima di sei anni (1+5) e massima di 30 anni?	<u>no</u>	100

dup
del
DL

Sono nella piena disponibilità per effetto di un atto di concessione/locazione conforme alla normativa vigente in materia di uso di beni immobili appartenenti al demanio/patrimonio pubblico?	<u>no</u>
Documentazione comprovante l'attivazione delle procedure previste per il rilascio dell'atto di concessione gratuito o per la stipula del contratto di comodato d'uso gratuito (a titolo esemplificativo, apposta istanza formulata nei confronti dell'Ente concessionario).	<u>si</u>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui all'art. 11 dell'avviso?	<u>si</u>

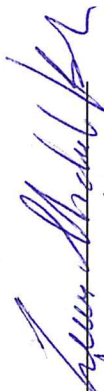
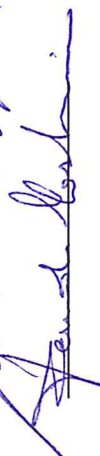
NOTE

--

La Presidente della Commissione
Ing. Irene di Tria

I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile

Arch. Fernanda Mastroianni

Comune	TRINITAPOLI
Protocollo entrata Regione	AOO_184/15/03/2018/0000595

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITA' SOSTANZIALE DELLA DOMANDA

Art. 10 - Criteri di ammissibilità sostanziale		
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del POR Puglia 2014/2020	<u>si</u>	<u>no</u>
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici	<u>si</u>	<u>no</u>
Rispetto del principio orizzontale di parità di genere e non discriminazione e dell'accessibilità	<u>si</u>	<u>no</u>
Rispetto del principio orizzontale di sviluppo ambientale e sostenibile	<u>si</u>	<u>no</u>
Coerenza con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.r. 16/2008 ed agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane	<u>si</u>	<u>no</u>
Coerenza con gli strumenti di programmazione in materia di Trasporti, con particolare riferimento al Piano Regionale dei Trasporti, al suo Piano attuativo quinquennale, al Piano Triennale dei Servizi, nonché agli strumenti di programmazione territoriale e in particolare allo Scenario strategico del Piano Paesistico Territoriale Regionale (PPTR) e al progetto territoriale "il sistema infrastrutturale per la mobilità dolce"	<u>si</u>	<u>no</u>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui all'art. 11 dell'avviso?	<u>si</u>	<u>no</u>

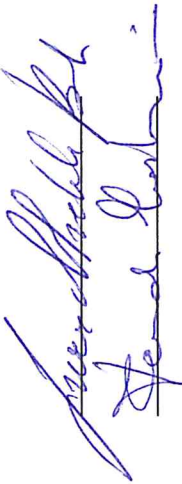
NOTE

Per la motivazione della non ammissibilità fare riferimento al Verbale n. 11.

La Presidente della Commissione
Ing. Irene di Tria



I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile



Arch. Fernanda Mastroianni

